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חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [37](http://www.nevo.co.il/law/70301/37), [38](http://www.nevo.co.il/law/70301/38), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)

**גזר דין**

הנאשם הורשע, על פי הודאתו, לאחר הגשת כתב אישום מתוקן בעבירה של החזקת נשק, אביזר ותחמושת, בניגוד ל[סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז - 1977.

באי כח הצדדים הסכימו כי לאחר הרשעת הנאשם יוגש תסקיר של שירות המבחן. בא כח המאשימה ציינה כי אין היא מתנגדת להגשת התסקיר, אולם אין המאשימה מתחייבת לקבל את המלצות התסקיר.

5129371

5129371ואכן הוגש תסקיר בעניינו של הנאשם (תס/1).

במקביל למשפטו של הנאשם בתיק זה, התנהל תיק נוסף בבית משפט זה בעניינו של אדם אחר (מחמוד בן סאלח סמרי, ת.פ. 2321/04). אף שם מדובר בעבירה על [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), אך ביחס לנאשם בתיק הנ"ל מדובר בהחזקה של אקדח אחד, מחסנית ותחמושת. שני הנאשמים, הן זה שבתיק הנדון והן זה שבתיק האחר, קיבלו את כלי הנשק מאדם בשם חאלד כיאל אשר ביקש מהם, לטענתם, לשמור על כלי הנשק עבורו, עד שיזקק להם. אותו חאלד כיאל נעצר, נחקר ונדון בבית המשפט המחוזי בחיפה, בגין העבירה של רכישה של 4 האקדחים (בסה"כ), השלושה שבתיק זה והאחד המתייחס לנאשם בתיק האמור לעיל. חאלד כיאל נדון לעונש של 36 חודשי מאסר מתוכם 27 חודשי מאסר בפועל. על העונש הנ"ל הגיש חאלד כיאל ערעור לבית המשפט העליון, אולם בית המשפט דחה את ערעורו וקבע כי העונש איננו חמור. משנעצר אותו חאלד כיאל ונחקר במשטרה, נאלץ להסגיר את זהותם של אלה שקיבלו ממנו את כלי הנשק ובעקבות כך הגיעו חוקרי המשטרה לנאשם בתיק זה ולנאשם שבתיק האחר. בנסיבות אלה, לא היתה לנאשם ברירה, אלא למסור את הנשק לידי המשטרה.

בדו"ח זכ"ד מיום 25.3.04 של קצין התישאול נימר בדר, אל ראש מחלק חקירות, מציין קצין התישאול **"סוכם עם פרקליטת המחוז שנגד שני החשודים יפתחו תיקים פליליים בגין החזקת נשק, ובעת הדיון בתיק בית המשפט יעלה עניין שיתוף הפעולה שלהם והעובדה שהם מסרו לידי המשטרה את האקדחים מרצונם"**.נ

עובדה זו הובאה לידיעת בית המשפט במסגרת הטיעונים לעונש, הן מטעם המאשימה והן מטעם הסניגורית.

**טיעוני הצדדים:**

ב"כ המאשימה ביקש לגזור עונש של מאסר בפועל על הנאשם למרות נסיבותיו האישיות, למרות שיתוף הפעולה כאמור לעיל ולמרות האמור בתסקיר שירות המבחן תס/1, וכן הגיש אסופת פסקי דין בדבר חומרת הענישה. כאן המקום לציין כי בשל הנקודות הזהות בתיק זה ובתיק האחר, חלו שיבושים בפרוטוקול הדיון של בית המשפט ושיבושים אלה תוקנו בכתב ידי, לאחר שעברתי על הפרוטוקול. עוד אציין כי חווה"ד של המומחה לעניין כלי הנשק ואסופת פסקי הדין תוייקו בתיק זה, אף כי הן רלוונטיות לשני התיקים (גם לתיק 2321/04).

הנאשם הביע חרטה על המעשה.

נטען כי הנשק הוחזק לכאורה ע"י הנאשם על מנת להגן על בני משפחתו מפני מתנקשים אפשריים, בעקבות רצח בנו, על רקע של סכסוכים פוליטיים. מאידך, ציין ב"כ המאשימה כי החזקת הנשק בידי הנאשם נעשתה לאחר שנערכה סולחה בין הצדדים ולכאורה טענות הנאשם בעניין זה חסרות בסיס.

הסניגורית טענה כי יש להקל בעונשו של הנאשם משום שהנשק הוסגר לידי המשטרה ובנסיבות כאלה, ענישה מקלה מעודדת את מי שמחזיק נשק שלא כדין, למסור אותו לידי הרשויות, כי הנאשם הביע חרטה וכי יגרם לו ולמשפחתו נזק רציני עקב התדרדרות מצבו הכלכלי. לפיכך ביקשה כי יוטל על הנאשם:

**"מאסר מותנה ארוך ומרתיע, אפילו מקסימלי, ולחילופין להסתפק בעבודות שירות לתקופה קצרה".**

כמו כן ציינה כי הנשק לא שימש לביצוע עבירה כלשהי מאז שנגנב בידי בעליו, והפנתה לפסק דינו של בית המשפט העליון בעניין סאלח עודאתאללה [ת.פ. 8102/02](http://www.nevo.co.il/case/258643) בו נדון הנאשם בגין נשיאה של **אביזרי נשק ותחמושת** ל-3 חודשי מאסר בעבודות שירות.ב

**תסקיר שירות המבחן:**

בתסקיר שירות המבחן תס/1, פורטו בהרחבה נסיבותיו האישיות והמשפחתיות של הנאשם, נסיבות טראגיות לכל הדיעות. בנו בן 22 נרצח בשנת 2003 על רקע סכסוך בבחירות לרשות המקומית, בתו חלתה בסרטן והיא מקבלת טיפולים. שירות המבחן הביע את הערכתו כי שליחתו של הנאשם לכלא תגרום למשבר נוסף לו ולמשפחתו, בנוסף למצב הכלכלי של המשפחה, שכן הוא מפרנס יחיד. שירות המבחן העריך כי מאסר על תנאי יהווה עונש "בעל אלמנט הרתעתי ומציב גבולות לעתיד".ו

ב**ע"פ 359,** [**344/81**](http://www.nevo.co.il/case/17939098)- **מדינת ישראל נ' שחר סגל ואח' . פ"ד לה(4), 313 ,עמ' 323-324** אומר כב' השופט מ. אלון על תפקידו של שירות המבחן:

**"מתוך עיון ב**[**סעיפים 37**](http://www.nevo.co.il/law/70301/37)**ו-**[**38**](http://www.nevo.co.il/law/70301/38) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **נימצא למדים, כי קצין המבחן, בהגשת התסקיר, בא לסייע לבית המשפט בקביעת טיב העונש ומידתו בשלושה אלה: א. מסירת מרב המידע על תולדות חייו של הנאשם ועל מצבו המשפחתי, הכלכלי והבריאותי; ב. התחקות אחר הנסיבות המיוחדות - אם ישנן כאלה, ואם יעלה הדבר בידי קצין המבחן - שהביאו את הנאשם לעבירה שעבר; ג. המלצה לפני בית המשפט, איזו דרך ענישה יש בה סיכוי להחזיר את הנאשם למוטב (סעיף 37 (א), (ב)). מאליו מובן כי העניין השלישי, ההמלצה, מבוסס הוא, כפועל יוצא, על שני העניינים הראשונים, ומכאן חשיבות האמינות והדיוק, ככל שניתן, באיסוף המידע, בהסקת מסקנות הימנו ובהעמדת כל אלה לרשות בית המשפט. סיוע זה מידי קצין המבחן חשוב וחיוני הוא לבית המשפט, ונועד למלא חלל ריק בחומר שלפני השופט בעשותו במלאכת הענישה; שהרי אופיו, טיבו וסביבתו של העבריין, הרקע לעבריינותו והסיכויים להחזירו למוטב מידע הכרחי וחיוני הם לשופט בבואו להטיל עונש מתאים והולם בטיבו ובמידתו, ובדרך כלל לא עומד לרשותו מקור כל שהוא, שהימנו יוכל לשאוב ולדעת על כל אלה".נ**

הנה כי כן, בעוד תפקיד שירות המבחן להביא את האינפורמציה המלאה על העבריין לפני ביהמ"ש, ביהמ"ש הוא זה אשר יקבע את העונש שיש לגזור על הנאשם תוך התחשבות גם באינטרס הציבורי הכללי, נסיבות העבירה, הצורך בהרתעה ועוד שיקולי ענישה נוספים.

**דיון:**

עבירות בנשק הן חמורות ביותר, ודומה כי אין צורך להרחיב את הדיבור על חומרתן. המחוקק הבהיר זאת היטב בקובעו עונשים כבדים לצידן, וברוח זו נקבעה בפסיקה מדיניות ענישה מחמירה לעניינים אלה.

כב' השופט בךב[ב"ש 625/82 חלמי אבו מוך נ' מדינת ישראל, פ"ד לז](http://www.nevo.co.il/case/17929065)(3) 668 סיווג את העבירות בנשק לפי חומרתן (בדונו בבקשה למעצר עד תום ההליכים):

**"אנסה לסווג את העבירות של החזקת נשק שלא כדין לקטיגוריות הבולטות שביניהן, אם כי ער אני לכך, שלא ניתן לכלול את כל האפשרויות במסגרת סיווג כזה.**

**אלך מהכבד אל הקל מבחינת חומרתן של העבירות:**

**א) החזקת הנשק לשם ביצוע מעשים, המיועדים לפגוע בביטחון המדינה או בביטחון הציבור.**

**ב) החזקת הנשק לשם ביצוע עבירה פלילית ספציפית כגון רצח, שוד, התפרצות, תקיפה וכו'.**

**ג) החזקת הנשק "לעת מצוא" כדי לאפשר פעילות פלילית אפשרית בעתיד.**

**ד) צבירת נשק על-ידי קבוצה פוליטית, עדתית או אידיאולוגית, במטרה לחזק בדרך זו את כוחה כנגד קבוצות יריבות.**

**ה) החזקת הנשק לצורך הגנה עצמית או לצורך הגנה על הציבור, המשפחה או ה"חמולה", אליהם הנאשם משתייך.**

**ו) החזקת כלי הנשק לצורך ספורט, ציד או שעשוע.**

**ז) החזקת כלי נשק על-ידי הנאשם בתור מזכרת או כאספן של כלים כאלה.**

**ח) החזקת כלי הנשק, שפג תוקף רישיונו, והנאשם נמנע מלחדש את הרישיון בעתו.**

**אמנם, לא ניתן לקבוע מסמרות בנדון, אך נראה לי, כי אפשר לקבוע בתור קו מנחה, שהעבירות המבוצעות בנסיבות המנויות בסוגים א-ד לעיל מגיעות בחומרתן לדרגה, שיש בה כדי להצדיק, במקרים המתאימים, מתן צו מעצר עד תום ההליכים. מאידך גיסא, לא הייתי רואה, בדרך כלל, מקום למתן צו כזה במקרים המנויים בסוגים ה-ח דלעיל ".ב**

**ענישה בגין החזקת נשק** חייבת לשקף את פוטנציאל הסכנה ואת זרע הפורענות, הטמון בעבירות אלה ואין לראות בהן עבירות של מה בכך.ו

אין ספק כי החזקת נשק, פוגעת בביטחון המדינה ובביטחון הציבור וכל מי שעיניו בראשו מבין שמטרת רכישת נשק, החזקתו, הובלתו או סחר בו, בעיקר בהתחשב בטיב הנשק ובסוגו, אינה יכולה להיות תמימה. עדים אנו בתקופה זו למעשי פשע חמורים המבוצעים נגד אזרחים תמימים, ע"י עבריינים, תוך שימוש בנשק, ללא הבחנה.

בתקופה זו, בה הטרור והפשיעה שולטים ברחובות, יש להילחם בעבירות הנשק העלולות לפגוע בביטחון המדינה ובביטחון הציבור, וזאת באמצעות ענישה הולמת ומרתיעה, ויש לפעול למען חיזוק אמון הציבור במערכת אכיפת החוק.

עמד על כך ביהמ"ש העליון עוד לפני למעלה מעשור:

**"אין אנו יכולים להתעלם מהעובדה, שהחזקת נשק שלא כדין היא עבירה נפוצה, אשר מסכנת את ביטחון הציבור במידה רצינית והדברים ידועים. חשוב שתחדור לתודעת כל תושבי המדינה הידיעה, שמי שביודעין מקבל לרשותו כלי נשק שלא כדין, צפוי בגין עבירה זו לעונש מכאיב, אפילו אין הוא מתכוון אישית לבצע פשע מסוים ומוגדר בעזרת הנשק האמור".נ**

(ע"פ 910/85 **איברהים קונדוס ואח' נ' מדינת ישראל**, תק-על 86(2) 670."

ועוד על רמת הענישה:

**בע"פ 1332/04 - מדינת ישראל נ' יצחק רפאל פס ואח' .** תק-על 2004(2), 228 ,עמ' 230 אומר בית המשפט העליון:

**"...גם אם נכון הדבר כי עד כה רמת הענישה בעבירות של החזקת נשק אינה גבוהה, הרי שהמציאות השוררת היום בארץ - זמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עמו פוטנציאל להסלמה באלימות העבריינית והאידיאולוגית כאחד - מחייבים מתן ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה (השוו:** [**ע"פ 11448/03**](http://www.nevo.co.il/case/6180713) **מדינת ישראל נ' דיב גרבאן (טרם פורסם);** [**ע"פ 5318/03**](http://www.nevo.co.il/case/6006233) **סלע עמר נ' מדינת ישראל (טרם פורסם))".ב**

לסיכום, לאחר ששקלתי את כל הנסיבות, לרבות מצבו האישי המשפחתי הטראגי של הנאשם, ועברו הנקי, מצד אחד ולעומת זאת, החזקת 3 אקדחים ותחמושת לאקדחים אלה, כאשר אלה זמינים, אם למי שימצא אותם באקראי במקום מחבואם ואם לשימוש מצד אותו חאלד כיאל (או כל אדם אחר), וכן כי מדובר בשתי עבירות המתייחסות לשלושת האקדחים האמורים לעיל, אני סבור כי אין מנוס אלא לגזור על הנאשם עונש של מאסר בפועל. עם זאת, לא אחמיר בעונשו של הנאשם כפי שחומרת העבירה מחייבת, כשלעצמה.

לאור האמור, אני דן את הנאשם לעונש כדלקמן:

\* מאסר לתקופה של 9 חודשים.

\* מאסר על תנאי לתקופה של 12 חודשים למשך 3 שנים והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור בתקופה זאת עבירה שהורשע עליה בתיק זה ויורשע עליה.

\* כלי הנשק יוחזרו לבעלים, כמפורט בפרוטוקול ביהמ"ש מיום 5.7.05.ו

הנאשם רשאי לערער על פסק הדין תוך 45 יום מהיום.

**ניתן והודע היום, 08/04/25, בנוכחות ב"כ המאשימה, הנאשם והסניגור.**

|  |
| --- |
| ר.ש. צמח, שופט  סגן נשיא |

**ב"כ הנאשם:**

אבקש עיכוב ביצוע על מנת שהנאשם יוכל להתארגן, לשקול ערעור. לנאשם ילדה חולת סרטן.נ

**ב"כ המאשימה:**

לא נתנגד לעיכוב ביצוע לתקופה קצרה של מספר ימים לשיקול דעת בית המשפט. נבקש הפקדה עצמית וערבות צד ג'. אבקש צו עיכוב יציאה מהארץ והפקדת דרכון.ב

# החלטה

לבקשת הסניגורית ואי התנגדות ב"כ המאשימה, הריני מעכב ביצוע גזר הדין עד ליום 27.10.05 שעה 08.00.ו

על הנאשם להתייצב במועד הנ"ל בתחנת המשטרה בעכו לתחילת ריצוי עונשו.נ

מוצא בזה צו עיכוב יציאה מן הארץ נגד הנאשם. על הנאשם להפקיד את דרכונו (אם יש לו דרכון) בתחנת המשטרה בעכו, תוך 48 שעות.

הנאשם ישוחרר בערבות עצמית + ערבות צד ג' בסך 10,000 ₪ כל אחד להבטחת התייצבותו לתחילת ריצוי עונשו.ב

הערבות תיחתם תוך 24 שעות.

**ניתנה היום ח' באלול, תשס"ה (12 בספטמבר 2005) במעמד הצדדים.ו**

|  |
| --- |
| **ר.ש. צמח, שופט**  **סגן נשיא** |
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה